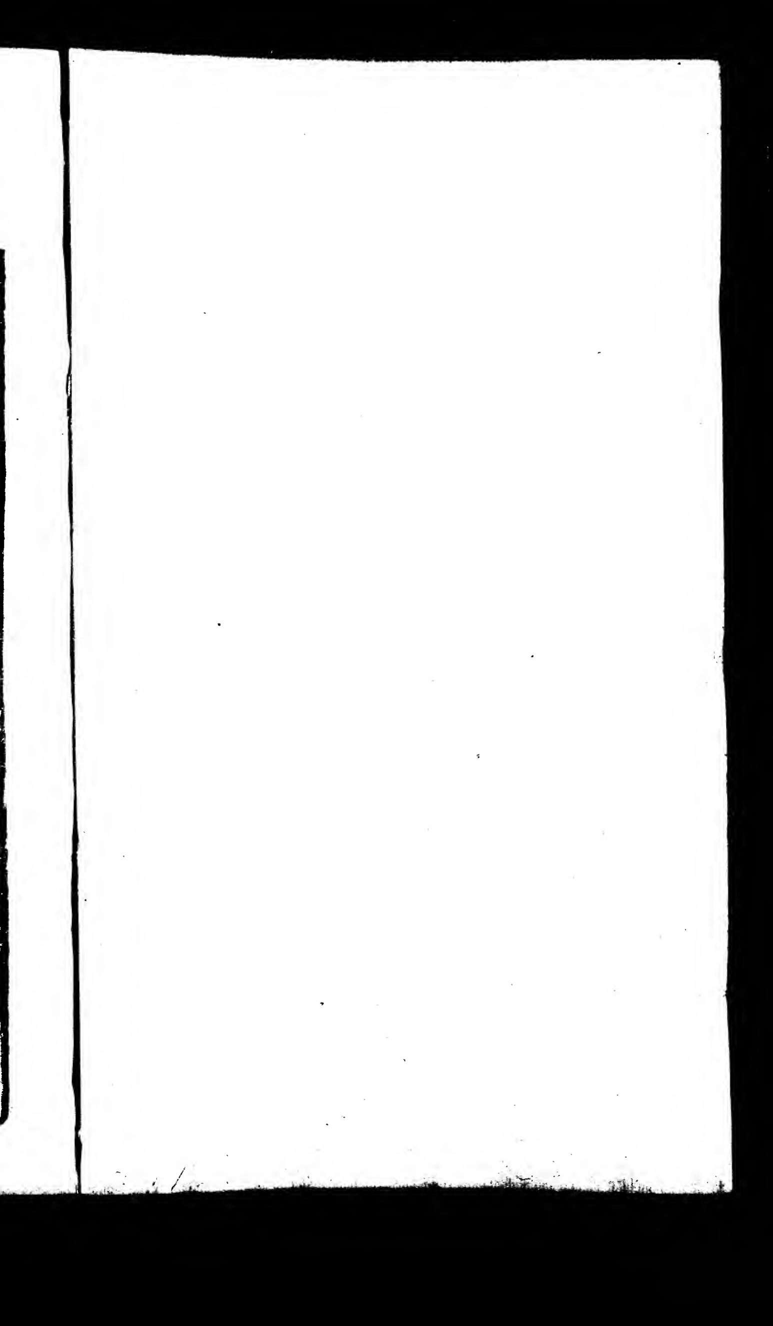
說帖



雲南司道光九年分卷四

查律載竊盜贓以一主為重如盜得二家財物從一家贓多者科罪等語是竊盜贓不得將二家財物併贓論罪律有明文此案李明因起意糾允普小三等乘夜行竊適事主李長昇與趙鑿安因避疫疾在窑房同住李明等撬門入室竊出衣物遞交夥賊接收李長昇之弟李長鑿等驚覺喊捕李明等携贓先逃普小三與小楚老各用刀背將李長鑿等拒傷旋被拿獲該撫以趙鑿安與李長昇同住窑房一門出入

李明

即與一家無異各犯又不知係兩姓被竊各贓自應
併家論共估值銀一百二十四兩零將李明依竊盜
贓一百二十兩以上律擬絞監候等因具題臣等查
核案情李長昇與趙馨安二人本屬異姓因避疫疾
暫住窑房並非一家各物自歸各主其被竊後呈報
到官自應分晰何人失去何物值銀若干以一主為
重計贓科罪乃該撫並未將兩家衣物分晰估明籠
統計贓一百二十四兩零將李明併贓擬絞殊屬錯
悮檢查道光二年臣部議覆前任浙江巡撫帥承瀛

題王泳先行竊同船事主胡義裕等計贓逾貫一案
該撫亦因胡義裕等結伴同舟將王泳先併贓擬絞
經臣部駁令仍照律以一主為重計贓科罪等因旋
據該撫遵駁更正將王泳先依律擬徒在案此案李
明行竊同窰居住之事主與王泳先行竊同舟之事
主情事相同自應畫一辦理惟事主李長昇等被竊
衣物該撫並未分晰估明碍難懸斷罪閧生死出入
臣部未便率覆應令該撫將李長昇等被竊衣物逐
一分估明晰按律妥擬具題到日再議

雲南司

查例載用藥迷人已經得財之案均照強盜例擬斬立決其有人已迷經他人救醒雖未得財擬斬監候又強盜殺人不分曾否得財斬決梟示各等語此案馬小六起意用藥迷竊致事主倪鐘鳴謝錫介被迷瘋狂失足落河溺斃雖未得財業已致斃事主二命[illegible]迷竊得財定例係照強盜辦理強盜殺人不分曾否得財斬決梟示而迷竊之犯既經殺人未便因其尚未得財量從寬減致與被迷之人救醒雖未得財尚

擬斬候之犯無所區別自應即照強盜殺人例辦理

馬小六應即比照強盜殺人不分曾否得財斬決梟

示例擬斬立決梟示該犯業已在監病故應令該撫

戮屍首梟示衆餘均如該撫所咨完結

直隷司

查例載詐充差役嚇取財物拷打致死及嚇詐忿爭毆故殺被詐之人者均照罪人殺所捕人律擬斬監候為從各減一等又捕役誣竊為盜嚇詐逼認拷打致死者照故殺律擬斬監候又捕役奉差緝賊妄行拏獲之人不論平人竊盜私行拷打嚇詐財物俱照誣良為盜例分別強竊治罪各等語此案國才林因見賊犯康唐携賍售賣起意假充差役嚇詐彼此忿爭將康唐毆傷身死該督以國才林假差嚇詐固係

罪人而康唐行竊得贓亦非良民可比應否即照凡鬥擬絞抑或仍照假差嚇詐拷打致死之例問擬並援引各省辦理未能畫一成案咨請部示等因查假差嚇詐致斃竊賊之案歷年辦理雖未畫一惟定例奉差緝賊之捕役不論平人竊盜但經拷打嚇詐物物俱照誣良為盜辦理並不以死非平人為之寬減是假差嚇詐拷斃竊賊之案在死者固非平人而假差嚇詐又較奉票緝賊之捕役情節尤重未便科罪轉輕自應仍照假差嚇詐拷斃之例定擬惟該督並

笙嶰館

未将國才林之案詳叙供招本部碍難懸擬應令該
督飭審明確按例妥擬具題到日再議可也

旨
又

湖廣司

查律例卑幼毆本宗大功兄死者斬又例載卑幼誤
傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干犯叙明可原情
節夾簽請
因被尊長搶竊財物致有殺傷者依服制殺傷本律
問擬不得照凡人扸殺傷科斷又捉姦殺死犯姦尊
長之案犯時不知及止毆傷者照律勿論又律載本
應罪重而犯時不知者依凡人論註云謂如叔侄別
處生長素不相識侄打叔傷官司推問始知是叔止

徐立發

凡人門法各等語是犯時不知之案律註內已詳晰
載明不得任意推廣致滋避就此案徐立法因大功
堂兄徐立申乘夜撥開伊房門偷竊錢文該犯驚醒
喝問不答以為賊匪摸刀連戳徐立申右耳根等處
身死該撫以可否即依犯時不知律照凡人登時捕
毆賊犯至死例擬徒抑係仍按服制殺傷本律擬斬
照例以情有可原隨案聲請罪名出入甚鉅咨請部
示等因查徐立發因大功堂兄徐立申黑夜行竊該
犯疑係外來賊匪用刀將其戳傷身死與犯時不知

律註內生長別處素不相識者不同至卑幼捉姦殺傷犯姦尊長亦得依犯時不知定擬之條原以親屬重姦不重盜故既其義忿之情又寬其誤殺之罪其餘概不得於律例之外（　）為牽附致與服制重案得與凡鬬同科檢查嘉慶二十四年間本部題覆江西省嚴久榮疑賊誤傷大功兄嚴久條身死案內將犯時不知之律意通行各省敘明嗣後卑幼毆死期功尊長如係疑賊誤毆或因鬬誤毆致死者悉照毆死尊長本律擬罪久經遵行在案自應　一辦理所有

徐立發

徐立發一案應令　撫速飭審訊按律妥擬具題到

日再議

陝西司

查律載詐欺官司取財及誆騙人財物者計贓准竊盜論免刺又竊盜贓二十兩杖八十又例載旂人揑造假契描畫錢票一切誆騙詐欺取財准竊盜論者均銷除本身旗檔照民人一例辦理各等語此案富金太因向素識開張酒店之張思秀告借紙筆出寫錢舖押帖張思秀令伊自往櫃房去寫富金太寫帖之際見櫃桌內放有店號圖記隨起意寫該店錢票偷印圖記描藏即將錢票易銀還賬經人執票赴店取

錢被張思秀查喊控訊悉前情計賍二十五兩零該
將軍將該犯銷除旗檔依竊盜賍二十兩律擬杖八
十等因查富金太向張思秀告假紙筆出寫押帖即
偷用張思秀店號圖記情同誆騙與行竊銀錢者不
同自應照誆騙律計賍准竊盜論該將軍將富金太
竟依竊盜同擬罪名雖無出入引斷究未允協應即
據咨更正富金太應改依詐欺官司取財及誆騙財
物者計賍准竊盜賍二十兩杖八十律杖八十折責
發落照律免刺係旗人銷除本身旗檔交民籍嚴加

管束餘均如所洛完結

四川司

查道光四年據河南巡撫程　以強姦圖姦男子未成執持金刃兇器戳傷應否即照強姦圖姦婦女拒傷之例問擬咨請部示經本部以男子拒姦殺人之罪較婦女拒姦殺人之罪為嚴男子拒姦殺人既與婦女有別則強姦圖姦男子未成執持金刃兇器戳傷即未便與拒傷婦女者並論當經叅酌定擬如圖姦男子未成但止刃傷者應仍依罪人拒捕加二等問擬若強姦男子未成執持金刃戳傷未至殘廢篤

者比照兇惡棍徒生事行兇例擬軍如拒傷良人子弟至殘廢篤疾按其傷罪在滿徒以上者無論金刃手足他物及強姦圖姦均照毆所捕人至折傷上以律擬絞監候等因咨覆在案此案王忠華向鄢紹先圖姦不從被扭圖脫拒捕用刀戳傷鄢紹先平復如果並無姦情事即應照本部擬定罪名止於刃傷人律上加拒捕罪二擬以滿徒不得比例擬軍惟詳核案情該犯向鄢紹先臂求姦不從叫罵如果該犯心生畏懼不難即時逃跑乃以人聽聞輒拔身佩小刀

戳傷鄢絡先脊膂左後肋顯係强姦不從因而用刀
嚇戳迨被鄢先先揪住喊叫復又拒捕戳傷其心坎
等處該督於此案情節尚未嚴究確寔罪名有關出
入本部未便率覆應令該督委員另行研鞫該犯王
忠華是否僅止圖姦押係行强分別定擬咨部再行
核覆可也

浙江司

查例載竊盜三犯銀不及十兩錢不及十千者杖一百流三千里又例載竊盜問擬軍流徒罪在配在逃行竊審係一二次贓未滿貫者徒罪復犯擬以滿徒軍流復犯俱改發雲南貴兩廣極邊烟瘴充軍各等語是竊盜應以犯案次數併計科罪而竊盜問擬流徒在配在逃行竊因其載罪在身例不併計故另有在配在逃行竊之例然必係寔犯竊盜例應刺字有閱併計之案方得照在配在逃之例問擬不得將無

閑併計之案一概照在逃行竊之例科斷致滋牽混
此案王阿三先因兩次犯竊臂面俱刺該犯復行竊
無服族叔王銓家擬徒免刺茲該犯在配脫逃復竊
事主張元學家計贓均在十兩以下該撫將該犯照
竊盜問擬徒罪在逃行竊一二次贓未滿貫例擬流
等因查王阿三先因兩次犯竊臂面俱刺其後犯因
竊擬徒係親屬相盜免刺之案無関併計與實犯竊
盜戴罪在身例不併計者不同此次行竊自應照三
犯問擬該撫將該犯照在配脫逃行竊例擬流罪名

雖無出入引斷究未允協王阿三應改依竊盜三犯
銀不及十兩錢不及十千杖一百流三千里例杖一
百流三千里照例刺字餘均如所咨完結

安徽司

該撫疏稱鄧玉孜因周邦不服拘拏用石碓鎚毆傷周邦左臁服成廢查鄧樓孜被周邦砍傷右臁肕骨斷係屬重傷已無生理是鄧樓孜雖越五日殞命而周邦下手時已罪犯應死鄧玉孜係鄧樓孜胞弟設將周邦毆傷身死止照擅殺應死罪人擬杖今將周邦毆傷成廢未便照擅傷本律問擬惟已將周邦推跌倒地儘可拘縛送官乃因其辱罵輒毆傷其成廢究有不合鄧玉孜請照不應重律擬杖八十鄧連增

周邦

孜用木棍毆傷楊德右左膁肕平復合依他物毆人成傷律擬笞四十析責發落楊德訊未幫毆傷已平復應毋庸議部楼孜所欠部連中錢文身死勿征部連中索欠釀命亦有不合飭緝獲日另結等語查例載兩家互毆致死一命其律應擬抵之正兇當時被死者有服親屬毆死杖一百徒三年又擅傷罪人毆至折傷以上按其擅殺之罪應擬滿徒者減二等科斷各等語查部玉孜因周邦將伊胞兄部樓孜砍傷倒地該犯看見欲拏送究周邦不服該犯將其左膁

取毆傷成廢伊兄邰樓孜越五日殞命是周邦雖係應死罪人、而邰玉孜將周邦毆傷成廢之時伊兄尚未身死該周邦亦因傷致斃邰玉孜應照兩家互鬥例應擬抵之正兇當時被死者有服親屬毆死例擬徒不得照擅殺應死罪人律擬杖今邰玉孜將周邦毆傷成廢自應依擅傷罪人例科斷該撫將邰玉孜照不應重律擬杖係屬錯悞應即更正邰玉孜應改依擅傷罪人至折傷以上按其擅殺之罪應擬滿徒者減二等科斷例於毆人至廢疾滿徒律上減二等

杖八十徒二年到配折責餘均如所題完結

督捕司

查例載旗下官員逃走一次者革職銷除柝檔等語此案佐領達瓦於本年正月初四日逃走至五月初四日回家即被官兵拏獲前據該都統訊明將達瓦照旗人初次逃走例辦理並聲明可否免銷旗檔交該管官管束等因經本部以達瓦逃走情形供詞含混令該都統審明具奏等因去後茲據該都統訊明達瓦逃走之寔因病迷所致並非有心逃走仍將達瓦比照旗人病迷初次逃走逾限正月之例銷除檔

達瓦

並以察哈爾蒙古皆以游牧為生並無民籍可入非
京城及駐防旗人可比向無銷檔之案將逹瓦紡交
總管嚴加管束并稱似可毋庸具奏等因咨部查旗
下官員初次逃走例內並不分别日期久暫及是否
有心脫逃即應革職銷除旗檔與閑散旗人不同自
應照例辦理若因其係屬蒙古難以銷檔交該旗總
總管嚴加管束亦應奏明遵辦未便率行咨結仍令
該都統詳晰聲叙照妥擬具奏可也

四川司

查例載事主因賊犯白日入人家內偷竊財物時追捕毆打至死者不問是否已離盜所捕者人數多寡賊犯已未得財俱杖一百徒三年餘人杖八十又律載犯罪逃走官司差人追躡捕人持仗拒捕其捕者格殺之勿論若罪人本犯應死而擅殺者杖一百各等語是擅殺應死罪人擬杖之條必捕者係官司差役方得依律問擬若係事主有登時捕毆至死之例未便強為牽引此案蔡忠進因唐泳受與袁老五等

白晝至伊家搶奪錢文衣物該犯因見人衆即喊叫尸金海等幫捕袁老五等携贓逃逸唐泳受落後該犯趕及用刀戳傷其左臂並劃傷其右肐肘唐泳受轉身用刀戳傷該犯右手背時尸金海等赶攏各用鋤柄扁担毆傷唐泳受左胳膊等處將刀格落該犯復用刀戳傷唐泳受右後肋等處倒地唐泳受因該犯所戳傷重身死該督將該犯蔡忠進依擅殺應死罪人律擬杖尸金海等勿論等因咨部查已死唐泳受搶奪刀傷事主雖係罪犯應死之人惟蔡忠進係

屬事主將其追捕至斃與官司差人拴殺應死罪人
不同且向來辦理事主拴殺刃傷事主及駐逾滿貫
之賊犯俱不以拴殺應死罪人論該督將蔡忠進依
拴殺應死罪人律擬杖并將帮毆之尸金海等予以
勿論核與例義不符罪関出入夲部未便率覆應令
該督另行按例妥擬到日再議餘均如所咨完結

浙江司

查例載造意為首之盜脫逃例應免死之減等夥盜供出首盜逃匿確寔地方即行拏獲者改擬杖一百流三千里等語此條係專指首盜脫逃被夥盜指拏到官者而言至尋常竊案自不得强為牽引此案賊犯唐阿大聽從楊阿四糾竊事主陸炳家贓逾滿貫維唐阿大被獲後供出首犯楊阿四逃匿地方將楊阿四拏獲惟楊阿四係尋常竊贓逾貫擬絞之犯與夥犯供出拏獲例應正法之首盜得以量從寬減者

不同該撫將唐阿大照影盜供出首盜例於窃盜贓一百二十兩以上為從流罪上量減擬徒係屬錯悞應即更正唐阿大應改依窃盜贓一百二十兩以上絞為從減一等律杖一百流三千里餘均如所咨辦理

直隷司

查例載强盗已行但得財者不分首從皆斬又例載搶奪財物如有聚至十人以上及雖不滿十人但經執持器械倚强肆掠果有兇暴衆著情事者均照粮船水手之例分别首從定擬又粮舡水手夥衆十人以上執持器械搶奪為首照强盗律治罪為從減一等各等語此案劉六王四曹二李三因窩窃之李老稔知王文魁家有粮食起意偷窃劉六等與在逃之劉二等允從乘夜携帶小刀鉄鏨同夥七人偕至事

主王文魁家扒墻進院開啟街門竊得麥子等物陸
續携至李老五家存放王四復用鉄鏨穵窟與劉二
等進屋王文魁驚醒見劉六等人多心生畏懼未敢
聲喊劉二見事主畏惧即開啟屋門令劉六等強搶
劉六等即搶得麥子衣飾分携至李老五家告知強
搶情由將贓分用旋被拏獲該督以劉六等供係在
逃之劉二起意強搶事主之畏惧未敢喊嚷非因該
犯等嚇禁使然與臨時行強者有間將劉六等依搶
奪不滿十人但經執持器械倚強肆掠兇暴衆著例

於為首斬罪上減一等杖一百流三千里等因咨部

本部詳核案情該犯劉六等首夥多人執持器械夤夜入室肆竊迨事主王文思驚醒該犯等猶不逃避輒敢商同強搶多贓且事主驚醒後若非該犯等臨時行強嚇禁何致畏懼不敢擻喊是原報所稱被賊毀門捆縛喋嚇不為無因況劉六等俱供劉二為首而劉二在逃未獲其中難保無狡供避就情事首從罪名出入甚鉅本部未便率覆應令該督另委賢員研訊確情按律妥擬到日再議

山東司

查例載尋常竊盜一問擬徒罪在逃行竊審係一二次賍未滿貫者擬以滿流等語此案孫三先因行竊事後拒捕刃傷捕役依刃傷人加拒捕罪二等擬徒在配脫逃糾竊二次計賍例止枷杖該撫以孫三原犯行竊計賍罪止杖刺因拒捕從重擬徒與寔在因竊擬徒逃後復竊者不同將孫三依逃徒罪律擬杖仍發原配等因查明竊擬徒在配脫逃行竊之犯例內但言竊盜擬徒是凡因竊擬徒之犯若在逃行竊俱

應照例辦理不得以前犯竊盜係因拒捕加重遂與
因竊計贓擬徒之犯强為分析致滋輕縱應即據咨
更正孫三除行竊計贓並盜牛計隻例止枷杖各輕
罪不議外應改依尋常竊盜問擬徒罪在逃行竊審
係一二次贓未滿貫者擬以滿流例杖一百流三千
里此次在配脫逃行竊毋閑併計應毋庸刺字餘均
如所咨完結仍令照例彚題配所看役

河南司

查律載兩家互毆致死一命其律應擬抵之正兇當時被死者無服親屬毆死將毆死兇手之人杖一百流三千里等語溯查此條係乾隆二十五年江西省題阿余昌毆傷郭倫炳身死余昌阿又被郭定苗毆死比照共毆下手擬絞人犯未決之前原謀病斃准其抵命例擬流題准定例嗣後遇有此等案件向俱循例具題不得率行咨結此案陳禿子因同姓不宗之陳進友將伊無服族祖陳殿英扎死該犯亦當時

將陳進友扎斃按例罪應擬流因該犯係豫省光州

所屬兇徒從重擬軍究係由死罪減等例應具題之

案未便率行咨結應令該撫照例專本具題再行核

覆可也

旨定

奉天司

查例載因爭鬬擅將鳥鎗施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候又例載人命案內如有祖父母被人毆打實係事在危急其孫救護情切因而毆死人者於疏內聲明分別減等援例兩請候

奪各等語此案王秉均因乞丐王柱子與丐伴王三等至伊祖王學幅酒鋪討酒共飲王學幅回覆無酒王柱子不依即令王三等將王學幅揪按地上王柱子手拿木棒口稱如不給酒即欲毆打適王秉均携

帶大鎗尋打野雞回歸瞥見救護向王柱子等嚷罵
持鎗起追欲用鎗杆毆打王柱子亦持棒匍前奔撲
王秉均行走慌忙不期鎗杆搕在門框上致將火機
震翻鎗發鎗子打傷王柱子左右肩甲等處倒地殞
命該府尹將王秉均依鬥毆殺人律擬絞監候並聲
明該犯情切救護援例兩請減流等因臣等查施放
鳥鎗殺人例應以故殺擬斬雖救親情切向不准其
聲請其有寔係無心施放之案或因死者追毆絆跌
誤搕鎗發或因死者自行觸動火机鎗發係因思慮

難周與有心施放者不同始照鬥殺律擬絞若執持
火器向人毆打因而震動火机殺人雖非有心施放
但火性最烈持而毆人豈不慮鎗發中傷俱仍照火
器殺人例擬斬監候歷年遵循辦理今王秉均因携
鎗回歸見伊祖父王學幅被王柱子等按地欲行毆
打雖係情切救護惟該犯執持火鎗赶追欲用鎗杆
毆打王柱子持棒奔扑已屬互鬥並非事在危急即
以鬥殺定擬尚不得援例聲請減流況該犯掽動火
机原題祇稱該犯行走慌忙不期鎗桿掽在門框上

鎗發中傷是否該犯持鎗毆打𢫬動火机抑係被王
柱子持棒奔扑畏毆跑走悞觸鎗發並未詳細叙明
更難保非該犯有心施放事後狡供避就罪関生死
出入臣部未便率覆應令該府尹嚴訊確情按例妥
擬具題到日再議

直隸司

查審理人命案件必究明致死起衅根由方可依例問擬不得據兇犯狡飾之詞草率定案致滋枉縱此案喬林因年十三歲時被同村之坟顛顛拉至高粮地內張欲鷄姦喬林喊罵汶顛顛逃走未被姦污喬林歸回伊父喬有志哭訴喬有志往找不依汶顛顛畏懼逃逸嗣汶顛顛携帶鐮刀回至族兄汶聚汰家內被喬有志查知復找理論汶顛顛仍行逃避追喬林與汶顛顛撞遇喬林觸起前嫌向罵被其用鐮刀

撲砍喬林順用扁担將鐮刀格落撩棄扁担拾獲鐮刀汶顛顛趕奪喬林即用鐮刀砍傷汶顛顛左眼胞等處殞命該護督將喬林依男子拒姦殺人死者雖無生供而年長兇犯十歲以外兇犯年在十六歲以上照擅殺律擬絞監候等因具題臣等詳核案情喬林與汶顛顛近在同村汶顛顛於强姦喬林未成後畏懼逃逸喬林同父喬有志屢找未獲是汶顛顛自已遠颺他所豈有遠道甫歸手攜農具鐮刀且汶顛顛回歸後即被喬有志查知尋論汶顛顛復帶鐮刀

迯避亦應即時遠遁何以薄暮時尚在村外逗遛是汝顛顛先後往返避匿情形已多疑竇況查喬林毆斃汝顛顛之時距前此圖姦已閱五年之久忿激之心似已稍釋鄉鄰爭鬥事所恒有謂其確係拒姦起衅別無他故尤難憑信現在既無死者生供可憑案內屍親人証只有汝聚汰一人亦係汝顛顛疏遠族弟又非當場確証難保無串同揑飾情弊該護督僅據兇犯等狡避供詞率照枉殺定擬案情既屬支離

臣部未便率覆應令該督另委賢員研訊確情按例

妥擬具題到日再議

王命

陝西司

除張逆案均緣坐為奴竊騎馬匹脱逃被獲之邁買提尼雅斯一犯業經該將軍援照舊章奏請將該犯先行正法毋庸議外查例載回民因行竊發遣在配行竊初犯枷號二年滿日鞭一百等語此案木巴拉克沙係喀什噶爾回子前因犯竊發遣伊犁茲該犯在配商同為奴回犯竊馬脱逃被獲例應仍發原配枷號二年該將軍恐該犯怙悪不悛從重將該犯調發烟瘴充軍係屬從嚴懲辦惟止將該犯依

初次脱逃並未為匪例枷號六個月尚未允協自應依例更正應如該將軍所奏木巴拉克沙應調發雲貴兩廣極边烟瘴充軍仍盡回民因窃發遣在配行窃初犯本例枷號二年到配杖一百折責安置至該將軍奏稱叛逆緣坐發遣回犯在配脫逃例內祇稱從重辦理並無作何治罪明文擬請嗣後凡緣坐逆回重犯脫逃仍照乾隆年間伊勒圖奏定章程辦理之處臣等查反逆緣坐案內給功臣為奴人犯如有脫逃干犯別情從重辦理之例係嘉慶六年纂定例

內僅言脫逃干犯照例從重辦理其應如何治罪未經指明止於纂例按語內稱如有脫逃被獲不遵約束等項重情例應即行杖斃而於現行例內並未載入且係專指緣坐賞給功臣為奴人犯而言自未便引用定讞至緣坐發遣為奴人犯行竊脫逃及不遵約束干犯伊主例無治罪明文惟此項人犯脫逃情節亦有輕重不同自應量為區分今該將軍以嗣後緣坐逆回重犯脫逃可否仍照乾隆年間前任伊犁將軍伊勒圖奏定章程辦理臣等查該前任伊犁將

命下

軍伊勒圖奏定章程內稱為奴回犯如有偷竊馬匹
物件逃往哈薩克布魯特交界被獲時核其罪犯較
重者即行正法其次則枷號五個月其未逃出卡外
者即枷號三個月均於滿日重責發落詳核所議於
嚴懲之中仍寓輕重之別立法洵為允當應如該將
軍所奏嗣後緣坐逆回重犯脫逃即照前任將軍伊
勒圖奏定章程視其情節輕重分別辦理應俟
通行新疆各處一體遵辦又該將軍奏稱所有失察
之家主及該管官員暨經過卡倫各官兵雖係失察

之家主及該管官員暨經過卡倫各官兵雖係失察

但能於限內會同拿獲應請照例免議等語查失察
官員應否免議事隷兵部臣部移咨兵部核辦再此
案於四月初十日抄出到部合併聲明所有臣等核
擬緣由謹恭摺具
奏請
旨

陝西司

木巴拉克沙

笙堺館

貴州司

查律載期親以下緦麻以上尊長毆卑幼之歸至死者絞監候故殺亦絞若兄毆弟妻至死者依凡論註云不言毆大功以下兄弟妻者皆以凡論死者絞故殺者斬又鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候各等語是期親以下尊長毆死卑幼之婦係指各項尊屬毆死姪婦以下而言因其名分尊而輩行長故殺亦止擬絞若期親以下夫兄與弟妻名分雖尊而輩行寶同故至死應依凡論毆死擬絞故殺擬斬

律義詳明引断不容牽混此案王以青用鍬毆傷王王氏左額角骨損越二十二日身死查王王氏係該犯大功弟妻律內明言應以凡論該撫將王以青休尊長毆卑幼之婦至死律擬絞罪名雖無出入引断究屬錯悮應即依律更正王以青應改依毆大功以下弟妻以凡論鬪殺者絞監候律擬絞監候秋後處决該撫疏稱云云

江西司

查律載尊長毆殺大功堂弟者杖一百流三千里故殺者絞監候等語此案祝德奉與大功堂弟祝德松在外傭工同路回家祝德松脚痛坐歇祝德奉催促行走祝德松不依爭鬧拿取木棍向毆祝德奉奪棍過手毆傷祝德松右眼胞右腮肤右額角倒地祝德奉見祝德松不能動彈疑係已死起意裝作自縊部罪隨解取麻繩套住祝德松咽喉將其托起反背執住兩股餘繩背走行至山坡樹下祝德松已經氣絶

殞命因樹高不能懸掛將屍丟棄祝德松所遺衣物
祝德奉乘便携回旋被獲案前據該撫將祝德奉依
毆殺大功堂弟律杖一百流三千里咨部經本部以
供詞含混恐有圖財謀害有心勒斃情事駁令另行
嚴審妥擬去後茲據該護撫咨稱覆審該犯祝德奉
委無圖財謀害致死情事並以嘉慶十一年直隸省
齊倩毆傷胞兄齊賓兩脚腕等處骨折齊倩見兄昏
暈疑為已死將齊賓用土石掩埋報縣劄驗齊賓面
亦舌出兩眼睛凸始知掩埋之時尚未氣絶將齊倩

亦舌出兩眼睛凸始知掩埋之時尚未氣絶將齊倘

照弟毆胞兄至死律擬斬立決在案如果祝德松死於咽喉繩傷亦止照齊賓之案問擬鬥毆今寔死於右額角一傷自應仍照鬥殺問擬將祝德奉仍照原擬杖流等因咨部本部查審理命案必以屍傷為憑此案原驗祝德松被本棍所毆致命右額角傷止血癊紫紅並未致命右眼胞右腮頰二傷亦止血癊紫紅並非極重速死之傷與直隸省齊倘毆傷胞兄齊賓腳腕等處傷至骨折者不同祝德松咽喉下顯有紅色繩痕兩手十指及兩足十趾血墜確係勒死情

形即當時該縣仵作喝報亦稱委係受傷後被勒身
死今該護撫以祝德松係死於被毆之右額角一傷
並非自相箏房且詳核案情祝德奉與祝德松遠道
偕歸距家僅止二里如果急欲抵家祝德松脚痛堅
歇何難先自走回其所供因催走不依起衅並無圖
財謀害情事已難憑信且查祝德奉原供是祝德松
不能動弹料係必死一經駁審輙又改供祝德松昏
暈不動並沒嚴息疑為已死等因以為牽附成案之
地不知如果寔係疑為已死假裝自縊卸罪何不將

屍背至懸掛處所再為裝吊且祝德松縊痕既係紅色手足既係血墜是其氣血未絶聲息之出入身軀之聳動均所不免該犯貼身反背謂其毫無知覺更非情理是其有心致死事後狡供避就已屬顯然乃該護撫並不將此等緊要情節訊明輙援引直隷省猝侑成案仍照原擬辦理不特情傷不符且係遠年並未通行成案定例不准援引罪關生死出入本部未便率覆應仍令該撫另委賢員研訊確情按律定擬以重人命而免輕縱可也

笙埤館

湖廣司奉

戴大人交核湖廣司以湖北湖南兩省辦理因人連累致罪之犯准贖不准贖向來畫一呈請交核等因職等查律載因人連累致罪正犯收贖者連累人亦准贖罪法又知情故縱聽行藏匿引送説事過錢之類一應實犯皆有心故犯雖會赦並不原宥其因連累致罪謂因別人犯罪連累以得罪者並從赦宥各等語是説事過錢以及一應有心故犯與因人連累律内業已判為兩項分別載明引斷無虞轇轕詳核該

司查出各案內湖南省題楊菁仕故殺楊起書案內
屍母楊石氏受賄私和係婦人照律收贖說事過錢
罪應擬杖之宋學也等該撫原擬收贖經本部以該
撫先經題報盧帼華踢斃李帼興案內屍母受賄私
和將說合之楊士修等擬杖折責發落先後辦理不
符駁令照例杖責發落嗣該省題李維咨稱毆彭光
義身死案內屍母彭劉氏受賄私和照律收贖說事
過錢之李萬和等照例杖責發落是湖南省辦理已
屬畫一惟湖北省題汪一受將來　次媳與長子為婚

案內將汪一受擬流年逾七十照例收贖知情媒合罪應擬徒之劉輝彩亦准收贖又朱仍堂毆斃曹啟瀧案內屍母曹段氏賄和係婦人照律收贖說事過錢罪應擬杖之卯光晋等亦准收贖本部因係該省相沿辦法亦即隨案照覆核與湖南省辦理究屬兩歧且詳核律義說事過錢及一應有心故犯曾赦並不原宥其因人連累致罪並從赦宥分晰已極明悉自未便將嫁娶違律案內知情媒合及賄和人今案內說事過錢各犯概行牽引因人連累之條與正犯一

体收贖致滋寬縱玆奉
交畫一核辦理合繕具說帖呈
批閱
惟查各原案均已題結應請交司存記如該二省咨題
案内一有似此之件再行就案通行各省畫一辦理
是否如斯恭候
鈞定

湖廣司

查例載刁徒無端聳衅平空訛詐欺壓鄉愚致被詐之人自盡者擬絞監候等語此案萬岩因萬奇友行竊萬則貴家牛隻衣物犯案萬岩聞知因同族萬先富儒弱藉圖嚇詐即向萬先富揑稱萬奇友已在縣供扳其夥竊須出錢給伊代為遞詞訴辦萬先富當倩外甥劉學訓進城查無其事知係萬岩平空造言圖詐嗣萬岩由劉學訓門首經過劉學訓村斥其非萬岩不依致相爭鬧萬岩當將劉學訓扭住聲稱拉

律毆打意欲使劉學訓畏懼不再張揚有力正責攏勸被萬岩踢倒劉學訓掙不脫身因見萬岩情勢兇惡忿俱即拔小刀自刎殞命查萬岩因見劉學訓之母舅萬先富懦弱起意捏稱賊犯供拔夥窃令其給錢代為遞訴萬先富倩劉學訓進城查無其事知係該犯平空捏造是該犯圖詐之情早被識破劉學訓經見該犯村斥爭鬧衅起事後口角該犯雖素行兇橫弟劉學訓非被詐之人既敢當面村斥其無畏懼該犯之心可知何以被該犯拉住掙不脫身即拔刀

身刎身死且劉學訓正與該犯覿面相爭該犯既見其拔刀何以任其刎頸不加攔奪其中情節甚屬支離若非該犯因訛詐萬先富不遂復遷怨尋衅向劉學訓嚇詐即係另有起衅別情案関嚇詐逼斃人命自應詳細推鞫乃該撫將該犯依棍徒擾害例擬軍殊属含混本部未便據咨率覆應令該撫另委賢員研訊確情按律妥擬到日再議

萬岩

欽差
御批

四川司

查律載詐為制書已施行不分首從皆斬監候未施行者為首絞監候等語是詐為制書律內明言已施行未施行分别斬絞但經詐為即應依律問擬不得曲為寛減致滋出入此案左茂崑因聞曾乾思等赴
京控告閤縣錢粮
審辦即起意捏造
向各粮户騙錢使用寫就兩張會遇曾坤耀問曾乾思曾否回歸並以聽聞曾乾思帶有

御批批得極好之語詭向探問曾坤耀答云曾乾思已經回歸不知有

御批之事即各走散左茂崑回家憲恐破案問罪將寫就假批二張置放神龕不敢携出傳布即經訪聞審悉前情該督以該犯左茂崑甫寫

御批兩張尚未傳布憲問重罪而止較之毫無畏惧未施行者有間將左茂崑依詐為制書未施行為首絞監候律上量減擬流等因具奏臣等查詐為制書律內以已未施行分別罪名之輕重該犯左茂崑業已寫就

御批兩張即屬詐為其未經傳布即屬未施行該督以該犯慮問重罪而止較之毫無畏懼未施行者有間將該施于未施行絞罪上曲為量減擬流不知該犯果係心知畏法自必即時銷毀何以尚置神龕凡該犯在家捏造既未傳布該縣何由訪聞獲辦該犯路遇曾坤耀詭言

御批批得極好其時曾否將捏寫之批與曾坤耀觀看原奏並未詳敘明晰罪関生死出入臣部未便率覆應令該督研訊確情按律妥議具奏到日再議

左茂崑

雲南司

戴大人交核雲南省題李悃亮故殺小功堂姪李汶達身死毀屍不失一案職等查律載毆殺同堂小功堂姪者杖一百流三千里故殺者絞監候又本部奏准通行新例內開嗣後謀故鬬殺之犯殺人後挾忿逞兇割落屍頭四肢並剖腹取臟者各照本律擬罪請行正法各等語此案李悃亮因小功堂姪李汶達挾伊指拿犯案之嫌尋衅不已復迭次藉端打鬧李悃亮將其毆傷李汶達滾罵不休李悃亮忿恨起意砍

戳致死將屍抬至煤硐滅跡因煤硐窄小屍身不能放入携取鍘刀將屍身頭顱手足砍下丟入硐內旋經破案該撫以李帼亮殘毀卑幼死屍罪止擬徒從重依故殺小功堂姪律擬絞監候並聲明李帼亮於李汶達死後輙將屍身頭顱手足砍下即屬逞兇殘毀惟係尊長犯卑幼未便援引新例定擬但新例是否専指凡人而言其尊長犯卑幼應否仍照本部毋庸加重之處例內並未議及聽候部議等因具題職等查尊長毆殺小功堂姪律止擬流故殺方行擬絞

殺者絞監候又本部奏准通行新例內開嗣後謀故
鬥殺之犯殺人後挟忿逞兇割落屍頭四肢並剖腹
取臟者各照本律擬罪請
旨即行正法各等語此案李幗亮因小功堂姪李汶達挟
伊指拿犯案之嫌尋衅不已復迭次藉端打鬧李幗
亮將其毆傷李汶達滾罵不休李幗亮忿恨起意砍
戳致死實屬故殺應如該撫所題李幗亮合依故殺
小功堂姪絞監候律擬絞監候秋後處決該撫疏稱
李幗亮砍戳李汶達身死後通令道亭王等帮同埋

屍滅跡將屍棺至村外廢煤硐前復令道亭玉等將
屍殘毀道亭玉等不允逃逸該犯回家携取鍘刀輙
將李汶達屍身頭顱手足砍下即屬逞兇殘毀惟係
尊長犯卑幼名分攸關身未便援引新例定擬但新
例是否專指凡人而言其尊長犯卑幼應否仍照本
律毋庸加重之處例內並未議及相應聲明聽候部
議等語查尊長毆殺小功堂姪律止擬流故殺方行
擬絞與凡人鬥殺擬絞謀故殺擬斬者不同新例既
經指明毆故殺人之案是尊長殺死卑幼自不得概

是尊長毆故殺卑幼有生死之殊與凡人毆殺擬絞
謀故殺擬斬者不同尊長故殺卑幼之案秋審時向
俱分別情節之輕重如尊長理曲殘忍則入情實若
卑幼犯尊長被尊長謀故殺者則入緩決與凡人謀故
殺秋審悉行入實者迥異且詳核情傷死者理曲犯
尊該犯將其殺死後復欲抬放煤硐滅跡因硐小不
能放入割落頭顱手足亦與從前辦過馬六一案糾
鬥傷斃多命復挾忿逞兇割落屍頭四肢並剖腹取
臟擲棄水中者情稍有間本部酌定新例既經指明

李㮙亮

毆故殺人後有挾忿逞兇割落屍頭四肢並剖腹取
臟之案各照本律擬罪請
旨即行正法是尊長殺死卑幼畏罪滅跡割碎死屍自不
得概照凡人一律請
旨正法轉致無所區別應仍照本律問擬毋庸援引新例
所有該省聲稱聽候部議之處應毋庸議是否仍候
鈞定後交司遵辦
查律載毆殺同堂小功堂姪者杖一百流三千里故

行援引轉致無所區別所有該撫聲稱聽候部議之
處應毋庸議該撫又稱道亭玉云云

李𢢽亮

[illegible]

浙江司

查律載弟毆胞兄死者斬又例載毆死本宗期功尊
長罪干斬決之案者係情輕如卑幼寔係被毆情急
抵格無心適傷致斃之類該督撫按律定擬止於案
内將並非有心干犯情節寔可矜憫者夾簽聲明恭
恭
欽定
若與尊長互相係有心干犯毆打致斃者亦於案内
將有心干犯之處詳細叙明即按律擬以斬候各等
語又本年四月内臣部議奏雲南巡撫伊里布題李

旨通之例在心係

迎燦毆傷胞兄李迎彩身死案內奉
行各督撫嗣後卑幼毆傷期功尊長致死罪干斬決
案除係救親情切及毆死罪犯應死之尊長仍俱照
夾簽聲請外如尋常與尊長相毆致死之案必係寔
被毆情急抵格適傷情可矜憫者方准聲明並非有
干犯字樣若傷多且重雖被尊長迭毆抵格致斃即
互鬥按律擬以斬等決因欽此通行各省遵照辦理
在案此案朱金蔡因胞兄朱金翠無田耕種令朱金
蔡將所租田畝讓其租耕朱金蔡未允朱金翠不依

混罵拾棍向毆朱金蔡接住木棍求饒朱金翠用力奪回致棍頭戳傷心坎朱金翠撩棄木棍揪住朱金蔡胸衣毆打失足仰跌倒地將朱金蔡帶跌撲壓身上致朱金蔡肐肘抵傷朱金翠左乳手掌撳傷心坎膝蓋跪傷肚腹殞命臣等詳核案情朱金蔡當伊兄朱金翠用棍向毆之時儘可跪避乃輒行接棍致朱金翠將棍奪回自戳心坎所供意在求饒已難憑信況朱金翠既將該犯胸衣揪住疊毆若非該犯掙扎推抵何致忽然失跌該犯被揪帶跌何以肘抵手撳

膝跪三傷恰俱在致命處所又俱色至青腫且查肘抵一傷既在左乳則該犯右手掌自必向上左手掌為右臂所隔亦不能同時傷及心坎其時勢在下扑兩膝同跪何以傷止一處檢查犯証供內亦未詳細叙明案関倫紀死者傷至四處之多該犯未受寸傷干犯情形已屬顯然該撫並未詳細研鞫輙凴兇犯狡飾供詞以並非有以干犯斂請夾簽情節既未確鑿罪名出入攸関 臣部未便率覆應令該撫另委賢員研訊確情按律妥擬具題到日再議

湖廣司

查例載部內題結軍流徒犯及免死流犯告稱祖父母父母老疾應侍及其母孀婦守節已逾二十年家無以次成丁者如屬外省民人州縣官查明督撫確查報部俱准存留養親等語是告稱留養人犯是否屬寔應由州縣查明督撫確查定例本屬詳慎上年廣東省節次查出絞犯林一潰等控报留養欽奉

諭旨通諭各督撫督同臬司於秋審時遇有呈請留養者

親提嚴訊不准稍涉朦混等因欽此欽遵通行各省遵

通行

辦去後嗣據浙江巡撫奏明秋審案內留養人犯遵

旨嚴訊有無假捏另行題覆並聲明距省寫遠之溫處二

府例解溫處道審辦所有留養各案人証應飭該道

提訊仍由該撫督同臬司覆核免其解省等因奉

硃批知道了該部知道欽此並據雲南巡撫具題秋審案

內絞犯任汶斗藉隸四川聲明移咨原籍飭查取結

送部核辦等因奉

旨三法司知道欽此各在案茲該撫以秋審留養人犯距

省寫遠應否提省及隔省可否就近查取供結年老

犯親可否遴委道員大員前往就近查驗咨請部示等因查留養之有無控飾必須確察犯親年歲研訊屍屬及鄰佑供詞以期覈實所有距省窎遠府州所屬秋審人犯定例既歸巡道提審則犯親屍屬以及鄰佑人等自未便紛紛解省轉致施累自應二併歸於該道提審免其解省仍由各督撫督同臬司覆核辦理浙省既經奏明其籍隸他省勢難行提集訊應移咨原籍飭查結報亦經滇省題明均奉有

諭旨

各省自應仿照遵辦至該撫咨請年老犯親可否遴

湖廣司

通行

員就近查驗之處查地連省會既非窵遠府州可比自應欽遵

諭旨督同親提嚴訊以免寬縱相應咨覆該撫並通行各省一體遵照辦理可也

江西司

查例載因爭鬬擅將竹銃施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候各等語此案劉尾牯仔因同姓不宗之劉重堂及劉腰牯子與伊胞叔劉瀰、梓等爭鬧劉腰牯仔用刀背毆傷劉瀰梓額顱劉重堂用刀戳傷劉松嶽右脇適劉尾牯子肩負柴就竹銃打雀回歸見向攔勸劉重堂斤護劉尾牯子回詈劉重堂舉刀向砍劉尾牯子轉身下坡跑走劉重堂從後追砍刀尖掽動劉尾牯子肩上竹銃震落火机火星散

入引門葯然銃發致砂子中傷劉重堂左腋胑等處
殞命該護撫将劉尾牯仔依鬪殺律擬絞監候等因
具題臣等查因爭鬪擅将竹銃施放殺人例以故殺
擬斬近年有因身負竹銃與人爭鬪被人追砍或被
人毆打震動火机殺人因其猝不及防與有心施放
者不同概照鬪殺問擬然必審係實無施放之心方
可依律擬絞不得将施放竹銃殺人之案聽其事後
避就之供即照鬪殺問擬絞候輕縱此案劉尾牯仔
負銃打雀既已回歸非甫經前往可比銃中即不應

裝有葯砂追見伊叔劉濕粹等被人毆傷果係意存攔勸明知銃中有藥豈不慮及震動殺人自應將竹銃放下再為解紛是其負銃攔勸已非情理況已死劉重堂與該犯之叔争毆該犯既已畏砍跑走劉重堂何以向伊追砍且劉重堂與伊耳目切近若非該犯故殺何以刀尖撞及竹銃難保非該犯見叔被毆帮護有心施放乃該護撫於此等火器殺人之案輒憑兇犯事後避就之詞率照鬥殺定案罪關斬絞出入臣部未便率覆應令該護撫另委賢員研訊確情

按例妥擬具題到日再議

陝西司

查例載誣告人因而致死者絞監候又蠹役嚇詐致斃人命不論贓數多寡擬絞監候又教唆詞訟誣告人之案如原告並未起意誣告係教唆之人起意立令者以主唆之人為首聽從控告之人為從各等語

此案趙儒英因劉英之妹劉氏被夫王雲步寫立休書送回母家劉英央伊念與其母劉越氏共聽趙儒英隨將休書帶去嗣王雲步之父王鳳彩令次子王正興代兄服禮將劉氏接回並討還休書趙儒英捎

不給還並向劉英挑唆誣控王鳳彩與弟婦通姦令子休妻等情赴縣具控王雲步偵知央趙邦玉調停息訟趙邦玉代王雲步許給錢二十千文令將休書交還趙儒英嫌少口稱須送錢五十千文趙邦玉因其意在圖詐村斥而去趙儒英遂逼令劉英具控該縣票差黃進財周文魁拘訊將王鳳彩王雲步父子拘獲王鳳彩次子王正興許給黃進財錢二十千文黃進財聽許只將王雲步項鎖開放王云步復求為伊父開鎖黃進財不許詬王雲步秉間投繯殞命王

鳳彩在縣候訊痛子情切旋亦在店自縊身死臣等
詳核案情劉英僅令趙儒英念聽休書何以輒行携
去迨王鳳彩令子服禮將劉氏接回兩家已無爭論
趙儒英尚復掯留休書是其蓄意圖詐斷非因王鳳
彩背後辱罵始行唆控已可概見況趙儒英唆令劉
英誣控恃王雲步浼人將劉英勸回許伊錢文抽還
休書趙儒英猶復嫶少肆意需索因不遂所欲迫令
劉英具控是其唆訟詐索情形更屬顯著即謂王鳳
彩之自盡係因痛子情切所致不知王鳳彩父子若

非趙儒英主唆誣告即不致到官鎖押亦不致被差
婪索王雲步無由自盡王鳳彩亦何遽輕生罪坐所
由已難曲為趙儒英原觧且王鳳彩於其子自盡固
應悲痛而被控亂倫亦當忿恨謂其自盡之由專因
痛子之故尤非情理至王雲步許給差役黃進財賍
錢自係說明同王鳳彩一併開鎖若非差役翻悔不
允重復需索王雲步業已鬆放項鎖何肯遽尋短見
查王雲步與王鳳彩先後身死事閱九日何以相驗
王雲步屍傷時並未取有王鳳彩生供其散役李幅

等供稱王鳳彩屍身有磕擦傷痕原奏並未敘明是

否死後致傷亦未將原驗傷單送部無憑查核即聽

從誣告之劉英與王鳳彩父子誼屬至戚既經服禮

息事何以尚肯涉訟其於趙儒英藉端圖詐尤難諉

為不知該撫於此等誣告嚇詐逼斃父子二命之案

並不將致死根由推鞫明晰難將詐賍逼命之差役

黄進財擬絞係屬照例辦理而誣告訛詐因而致死

人命之趙儒英僅照假捏姦賍事情污人名節例擬

軍殊屬輕縱案情既多疑竇罪名尤關出入臣部碍

趙儒英

難率覆應令該撫另委賢員研訊確情妥擬具奏到

日再議

陝西司

查律載同謀共毆致死下手傷重者絞監候原謀不問共毆與否杖一百流三千里又例載同謀共毆致斃二命非一家者原謀從一科斷擬以滿流又聚衆共毆致死一家二命者將李先聚衆之人不問共毆與否擬絞立決為從下手傷重至死者擬絞監候各等語此案回民馬金良因與已死張世通張紹湖爭種難地興訟斷結後心懷不甘復糾允伊子馬犁兒與藍狗兒等一共八人前往爭割地內豌豆穀稱如

馬金良

張世道等不肯讓割即毆打減忽致馬梨兒等戳毆張世道藍狗兒等戳毆張紹湖各身死該撫將馬梨兒藍狗兒俱依同謀共毆人致死下手傷重律擬絞監候原謀馬金良等均依回民結夥三人以上持械共毆例擬軍等因具題 臣等查同謀共毆致斃二命非一家者原謀從一科斷若聚衆共毆致死一家二命原謀絞決是謀毆致斃二命例應分別是否一家坐以流絞不可稍涉含混今馬金良糾衆共毆張世道張紹湖身死其張世道張紹湖是否同宗及有無

服制抑或同居共財之處原題供勘均未叙明雖下手傷重各斃一命之馬犁兒等同一絞候而率先聚衆之馬金良罪名出入懸殊臣部未便率覆應令該撫委員提同屍親証佐研訊已死張世道張紹湖是否一家再行按律妥擬具題到日再議

年埠館

戴

山西司奉

大人交核理藩院咨查竊賍逾貫擬絞賊犯喇嘛塔蘇倫親老伊兄車伯克多爾濟犯罪在逃未獲應否留養一案 職等查例載搶竊滿貫擬絞秋審緩決一次者若稱父母老疾應侍准其留養又犯罪有兄弟俱擬正法者存留一人養親各等語此案喇嘛塔蘇倫因竊賍一百八十兩照蒙古例擬絞監候該犯之母濟爾噶勒年逾七旬伊兄車伯克多爾濟倫竊牲畜在逃未獲經理藩院以塔蘇倫應否留養等因咨

欽

查到部查弟兄犯罪俱擬正法者例應存留一人養親若所犯罪有輕重者向俱以罪輕者留養今該犯之兄車伯克多爾濟係偷竊牲畜在逃未獲罪名尚在未定倘拿獲時罪不至死應以車伯克多爾濟留養未便存留該犯養親況伊兄係犯罪在逃與弟兄出外貿易多年查無音信存亡未卜者不同自未便遽准留養所有塔蘊倫敖明留養之處應毋庸議是否仍候

定後交司辦理

直隸司

查例載赴各衙門告言人罪一經批准即令原告到案投審若不即赴審輙行脫逃及並無疾病事故兩月不到案聽審者即將被誣及誣佐俱行釋放其所告之事不與審理拿獲原告專治以誣告之罪其情虛逃匿經差緝始行獲案者再加逃罪二等等語此案丁文因承種官地拖欠租銀該縣票差皂役吳均彩承催吳均彩轉派散役李傑安屈亭必余輝宗分催因屢催不交出票傳追嗣李傑安與丁文撞遇復

向催租丁文混罵適屈亭必等踵至同將丁文推拉
縣著敎言稟官丁文躺地撒撥經皂役張廣碌等勸
觧丁文牽罵張廣碌回詈並囑吳均彩稟縣訊明諭
令押追吳均彩即將丁文交與李傑安帶至寓所丁
文乘李傑安睡熟自縊身死報縣委驗因屍身發變
屍母丁陳氏執為傷痕堅不輸服即以伊子丁文係
被皂役余輝宗等揪押班房勒索錢文嚇逼毆打身
有傷痕委員並不訊究驗作自縊等詞赴都察院呈
控解直審辦因丁陳氏仍未輸服檢明丁文骨殖委

係自縊丁陳氏倚恃年老婦人一味狡展迨經覆訊該氏匿不到案該護督將李傑安照不應重律杖八十丁陳氏依原告脫逃兩月不到案聽審者即將被誣証佐供行釋放拿獲原告治以誣告之罪例俟拿獲丁陳氏訊明再行核辦等因咨部查丁文因拖欠官租致被票傳輙敢抗傳詈罵差役是其不畏官司並非鄉愚怕事者可比該縣飭令押追自係指明看押處所何以該役等輙將丁文帶至私寓如無逼勒凌虐情事丁文何遽輕生是屍毋丁陳氏所控子被

勒索嚇逼毆打不為無因即謂委員驗明丁文死由自縊並無傷痕而差役私設班館藉端需索嚇逼致斃亦不可不嚴切根究況丁陳氏曾經到案質審與原告不即赴審者不同如果案情確鑿自可折服其心即使匿不到官該氏係年老婦女亦斷不致遠颺他省無難設法傳案以定爰書乃該護督於差役私寓押斃人命屍親堅不輸服之案並不詳細訊明輒因原告覆審未到率將差役李傑安擬以不應重杖並赦明俟丁陳氏獲日訊明治以誣告之罪而於丁

文因何自盡之故並無一語槪叙殊未允協本部未
獲率覆應令該督另委賢員一面提集人證嚴訊一
面迺緝丁陳氏到案虛衷研鞫務得確情按例妥議
到日再議

陳
山東司奉
大人交核直隸省奏已革男爵恒齡地畝應請給領
並伊妻宗室氏呈請情愿赴死等情一案職等查此
案已革男爵恒齡前因印用假票誆騙財物奉
旨革
職發往吉林當差嗣經釋放回京復呈遞封章控告
安肅縣捐職州同袁德竣等串囑霸地等情經本部
奏交直隸總督審辦旋經該省審辦袁德竣等並無
霸地情事恒齡係誤聽呈控將恒齡鎖除旂檔依呈
遞封章誣告罪應擬軍例發極边足四千里充軍等

因具奏經本部照擬核覆奏
旨依議欽此茲該省叨恒齡之妻宗室氏来省呈稱情愿
隨夫赴配援照滿州蒙古遣犯隨帶家口官為資送
之例辦理復以恒齡係已革男爵伊妻詢係四品卿
宗室恵端近族與尋常軍犯家屬有間未便隨往軍
配請將恒齡改發黑龍江准其攜帶妻室等因具奏奉
諭文館 朕等溯查嘉慶二十五年八月二十六日奉
旨吉林黑龍江為本朝根本之地近年發遣人犯過多應
如何再行酌定將擬遣人犯改發新疆及各烟瘴地方

之

旨停

處著刑部詳查核議具奏欽此經本部奏明將例内
民人應發吉林黑龍江等處各犯概行停止分別改
發内地及新疆等處是民人犯罪久已遵
發黑龍江恒齡雖係男爵惟業已革退銷除旂檔即
與民人無異即該省所引隨帶家口官為資送之例
亦係專指滿洲蒙古發遣當差之犯而言今恒齡業
已銷除旂檔亦與滿洲蒙古旂人不同伊妻雖係宗
室氏惟婦人出嫁義應從夫未便將照例奏准擬軍
之犯因其安係宗室情願隨赴配所轉將本犯改發

黑龍江致與定例不符自應仍照原擬充軍其妻愿否隨配聽其自便至該省奏稱清查地畝應否給恒齡為業之處事隸戶部應請交司會同戶部照例具奏是否仍候

定

